

Resumen de Prensa

Sector Energético



Sindicato
Independiente
de la Energía

Nos importan
las **PERSONAS**

Creemos en la
NEGOCIACIÓN

Trabajamos para
construir un
FUTURO mejor

Iberdrola recibe una multa de 200.000 euros por el uso de datos de clientes.

Vozpopuli.com, 3 de marzo de 2021

La AEPD ha sancionado a la energética por presunta vulneración del Reglamento General de Protección de Datos tras la denuncia de dos comercializadoras. Iberdrola ha recurrido la sanción.



La Agencia Española de Protección de Datos (AEPD) ha sancionado con 200.000 euros a I-DE, empresa de distribución eléctrica del grupo Iberdrola, según consta en la resolución a la que ha tenido acceso Vozpópuli. Tras la denuncia de dos comercializadoras en 2018 y la posterior intervención de la Comisión Nacional del Mercado y la Competencia (CNMC), la AEPD resuelve que el gigante energético hizo un uso indebido de los datos en la comunicación con sus clientes.

Es la reciente decisión de la AEPD sobre la que, según explican desde Iberdrola a este medio, ya existe un recurso en marcha. La empresa busca de esta manera evitar la acusación de incumplimiento de tres apartados de los artículos 5 y 6 del Reglamento General de Protección de Datos, vinculados al **tratamiento de datos de clientes**.

vimos obligados a enviar a su comercializador de energía eléctrica WATIUM, SL., de acuerdo con la normativa vigente (art. 4.3 y 4.4 del Real Decreto 7764/2007, de 26 de octubre), un requerimiento fehaciente de pago, dado que, transcurrido el plazo voluntario de pago reglamentariamente establecido, el importe de la factura de acceso de terceros a la red correspondiente al contrato y punto de suministro del que usted es titular que, a continuación se detalla, se encuentra impagado”.

La carta terminaba avisando a los clientes de las posibles consecuencias de esta situación en su servicio. "El impago de las tarifas de acceso de terceros a la red puede dar lugar, de acuerdo con la normativa vigente (art. 4.4. del Real Decreto 7764/2007, de 26 de octubre), a la suspensión del suministro eléctrico. Por todo ello, le rogamos que se ponga urgentemente en contacto con su empresa comercializadora (Watum) para subsanar esta situación sin que en ningún caso esta carta informativa suponga un requerimiento de pago hacia usted por esta empresa distribuidora. Sin otro particular, atentamente.”

Desde Iberdrola defienden que estas comunicaciones se produjeron dentro de la legalidad y que la comercializadora no cedió datos a la compañía distribuidora (i-DE), sino que los tiene por propio derecho. **“El uso que se dio a los datos es de advertencia a los consumidores, ya que su comercializadora no estaba pagando al sistema y sí les había cobrado a los clientes**. La ley dice que podemos interrumpir servicio a los dos meses de impago”, explican desde la empresa que preside Ignacio Sánchez Galán.

La denuncia sobre este tipo de cartas no sólo fue de Wantium. Según recoge la resolución de la AEPD, **Aby Energía**, otra comercializadora que trabajaba con I-DE, también interpuso en 2019 una reclamación por, entre otras cosas, la "remisión ilícita de una serie de cartas a sus clientes por parte de Iberdrola. Tras esta segunda denuncia, este caso llegó a manos de la CNMC que colaboraría con Protección de Datos en el proceso.

Iberdrola se remite al contrato

Iberdrola responde a estas acusaciones asegurando que, dentro de las obligaciones del contrato de acceso, **las comercializadoras que hacen uso de su energía deben abonar los peajes de acceso**, del que responderían "solidariamente" el comercializador mandatario y el cliente.

"El incumplimiento de esta obligación transcurridos dos meses desde el requerimiento de pago de dichos peajes habilita a la empresa distribuidora a suspender el suministro eléctrico", matizan en su reclamación. En este caso, el gigante energético asegura que, pese a que los clientes ya habían pagado a estas empresas los peajes de acceso, ellas no le habían abonado su parte.

Iberdrola.

Las cartas se ponen en marcha tras dejar pasar estos dos meses que dieron de plazo a las empresas para pagar. "Entonces, **se decide comunicar a sus clientes esta circunstancia y las consecuencias que ello puede llevar aparejadas**, poniendo expresamente de manifiesto que dicho escrito en modo alguno supone un requerimiento de pago", explica.

La **CNMC era concedora del envío de estas comunicaciones**, según la energética. No obstante, "la Comisión acuerda no tramitar procedimiento alguno contra mi mandante, **sino dar traslado de los antecedentes a la Dirección de Energía** para que investigue la posible vulneración de la normativa sectorial por parte de la comercializadora", puntualiza sobre esta multa.

Por último, la energética destaca ante las preguntas de este medio sobre este caso que desde I-DE no se considera que **"haya habido un inadecuado uso de los datos y, por ello, ha recurrido la sanción"**.

Repsol crece en el negocio eléctrico al hacerse con la comercializadora de Juan Roig.

europadirecto.com, 9 de marzo de 2021

Repsol ha adquirido la mayoría de la empresa comercializadora de electricidad y gas Gana Energía. Tras la operación, los socios fundadores permanecen en el capital de la empresa de una forma minoritaria, mientras que Angels, la sociedad de inversión de Juan Roig ha vendido la totalidad de sus participaciones a la compañía multienergética española.

Gana Energía, fundada en 2015, opera de forma online y ofrece energía 100% renovable. La empresa valenciana entró en 2018 en el programa Lanzadera, cuando tenía 12.000 clientes, 22 empleados y una facturación bruta de 10,5 millones de euros.

En la actualidad, la empresa cuenta con 37.000 clientes, 55 trabajadores y una facturación de 25 millones de euros.

La startup ha recibido desde hace más de dos años el apoyo de Marina de Empresas, iniciativa impulsada por Juan Roig, siendo acelerada por Lanzadera y posteriormente recibiendo la inversión de Angels, en una ronda por 500.000 euros que lideró.



La justicia mexicana paraliza la reforma eléctrica de AMLO que perjudica a Iberdrola.

Elconfidencial.com, 11 de marzo de 2021

El juez atiende la petición de Eoliatec del Pacífico y Parque Solar Orejana, pero la decisión también afecta a la multinacional española, que se había embarcado en una batalla legal.

Un juzgado de la Ciudad de México **ha suspendido de manera provisional** la reforma a la Ley de la Industria Eléctrica propuesta por el presidente, Andrés Manuel López Obrador (AMLO), y aprobada por el Congreso.

El texto **perjudica los intereses en el país de la multinacional española Iberdrola**, que recientemente se **ha embarcado en una batalla legal** con el Gobierno mexicano.

Sin embargo, la suspensión concedida por el juez Juan Pablo Fierro surge de otra demanda, la de las empresas **Eoliatec del Pacífico y Parque Solar Orejana**. La suspensión **se aplica al resto de empresas participantes en la industria eléctrica mexicana**, lo que supone una buena noticia para la compañía dirigida por Ignacio Sánchez Galán.

"(La suspensión) debe tener efectos generales, ya que de otorgar una medida cautelar con efectos particulares, es decir, solamente para la quejosa, este Juzgado de Distrito no solo estaría otorgándole una ventaja competitiva frente a los demás participantes de la industria eléctrica sino que, además, podría ocasionar distorsiones en dicho mercado, afectando la competencia y el desarrollo del sector", ha explicado el juez.

La reforma propuesta por López Obrador **tiene el objetivo de dar mayor protagonismo a la estatal Comisión Federal de Electricidad (CFE)** en el sector eléctrico y **limitar la participación de agentes privados**. De este modo, las plantas hidroeléctricas, nucleares, geotérmicas, de ciclos combinados y termoeléctricas de la CFE serían las primeras en suministrar energía al sistema eléctrico. Tras la CFE, las plantas eólicas y solares serán las suministradoras energéticas y, en última instancia, las compañías privadas.



Entre los motivos para la suspensión, el juzgado ha advertido de que las modificaciones que se realizan a la Ley de la Industria Eléctrica **podrían llegar a dañar la competencia y la libre concurrencia** en el sector eléctrico. Además, el Juzgado ha destacado la posible **alteración en la dinámica de competencia dentro del sector**, además del desincentivo a los titulares de centrales eléctricas para realizar inversiones para transitar a tecnologías más eficientes.

"Se otorgan ventajas competitivas a las empresas generadoras de energía de la Comisión Federal de Electricidad, garantizando la venta de su producción, sin que esta sea necesariamente la más económica". Esto, según el juzgado, motivaría la **ineficiencia de sus plantas de generación**, porque ya no tienen que competir con otros generadores.

Por otra parte, **la nueva reforma podría generar incertidumbre sobre el otorgamiento de permisos**, lo que afectaría las condiciones de entrada y reduciría los incentivos para realizar nuevas inversiones para instalar proyectos de generación eléctrica, por lo que también se constituye como una barrera para la entrada en dicho mercado.

Endesa se atasca con la venta de energía tras el aluvión de nuevas compañías.

economiadigital.es, 12 de marzo de 2021

Mientras la grandes energéticas reducen su volumen de negocio, los nuevos actores van ganando cada vez más terreno



Las eléctricas tradicionales siguen perdiendo cuota de mercado **ante el aluvión de nuevas compañías en este mercado y Endesa es buena prueba de ello**. La compañía que preside José Bogas compró en febrero un 6,1% menos de energía respecto al mismo mes del año anterior.

No es un caso aislado, de hecho, arrastra varios meses de caídas aunque sigue siendo la primera eléctrica de España. Así, en enero -aunque levemente- también redujo su demanda un 0,4% y en diciembre otro 3,3%.

El mayor inconveniente es que mientras las grandes reducen su volumen de negocio, los nuevos actores van ganando cada vez más terreno, según refleja un informe de la consultora energética JQ Advisors.

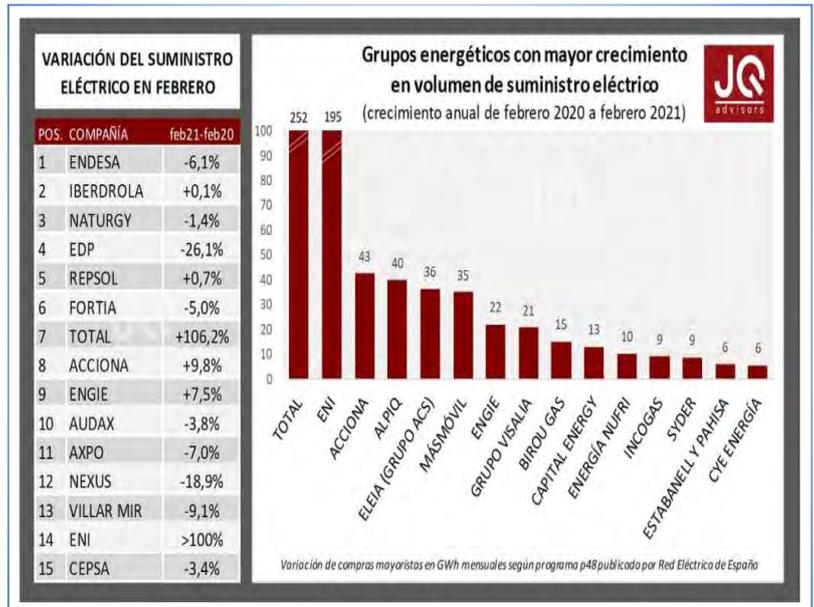
El mismo indica que al igual que Endesa, **Naturgy también perdió en febrero un 1,4%**, mientras que Iberdrola se mantuvo prácticamente igual que el año anterior (+0,1%). Pero advierten, gran parte de la actual caída se debe al fuerte incremento de la competencia en el mercado eléctrico.

Por una parte están las petroleras, que han entrado en el sector eléctrico a golpe de talonario. Repsol fue el primero en mover ficha con la compra de Viesgo, pero después se unieron Total, con la compra de la cartera de clientes de EDP y ENI con la compra de la eléctrica cántabra Aldro.

Precisamente por esto, **la petrolera gala Total fue el mes pasado la séptima empresa que más electricidad comercializó en España, con un aumento del 106%** y EDP la redujo en un 26%.

Estas empresas no son las únicas que han irrumpido en el sector, también están entrando en la puja compañías como MásMóvil, que ha entrado en Lucera o Capital Energy, que ha adquirido recientemente la eléctrica granadina Eneluz.

Debido a estas compras, estos grandes grupos empresariales copan los primeros puestos de las eléctricas que más crecen en cuota de volumen de suministro junto a Acciona, la suiza Alpiq, la francesa Engie o el Grupo Visalia



“Esto no ha hecho más que empezar”

El socio de JQ Advisors, Jaime Jaquotot, indica que la concentración el mercado eléctrico “no ha hecho más que empezar” y veremos nuevas adquisiciones durante los próximos meses, dado que el apetito por el mercado eléctrico sigue creciendo con la entrada de nuevos jugadores del sector renovables y telecomunicaciones.

Un interés que ha llegado incluso hasta el sector del retail, del que una de sus grandes referencias, **El Corte Inglés, acaba de anunciar también que entrará a comercializar energía.**

Con todo, la demanda nacional en el sistema eléctrico peninsular durante el mes de febrero fue de 19.276 GWh, un 2,8% inferior a la registrada en febrero de 2020, según datos publicados por Red Eléctrica de España.

Las renovables alcanzaron ya el 58,9% de la producción

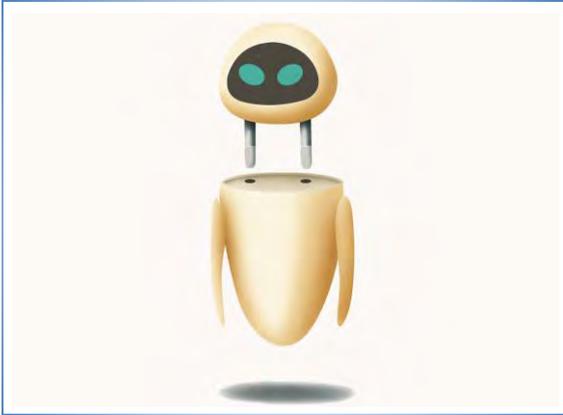
Es decir, el consumo eléctrico parece haberse estabilizado durante el 2021, con niveles muy próximos a los previos a la crisis del covid-19.

También el mes pasado **la generación procedente de fuentes de energía renovable alcanzó ya el 58,9% de la producción**, lo que para Jaquotot supone un incremento del interés no sólo por la firma de acuerdos de compraventa de energía a largo plazo, los famosos PPAs.

“Sino también por la integración vertical de los generadores hacia la comercialización a clientes finales, tanto para diversificar y reducir riesgos como para aumentar su rentabilidad”, concluye.

La expansión de las redes energéticas inteligentes, llave para desbloquear la transición ecológica de hogares y empresas.

elmundo.es, 12 de marzo de 2021



Una de las principales preocupaciones de la industria energética es dotar de inteligencia a la propia energía. Ahí está la llave hacia un futuro más sostenible desde una óptica medioambiental, social y también económica.

"El sector energético está inmerso en uno de los mayores cambios de los últimos 10 años desde el punto de vista de la automatización y la digitalización", adelanta **Eduardo Bornstein**, director de Utilities en la consultora Everis, del grupo NTT Data.

La automatización ha aterrizado en nombre de la eficiencia. "Los sistemas energéticos son cada vez **más interconectados** y tienen el reto de ser más inteligentes y autosuficientes", afirma el director de Solarwatt España, **Ernesto Macías**.

Esta coyuntura hace **inevitable el viraje hacia las smart grids**. En estas redes inteligentes, que analizan el comportamiento y las necesidades de los usuarios para asegurar un suministro correcto y reducir los costes, está el futuro más inmediato.

MÁS EFICIENCIA

Para las empresas energéticas, "la digitalización está suponiendo un gran cambio de modelo, en constante evolución, que además representa grandes eficiencias y sustanciales mejoras en las principales actividades de negocio", apunta Bornstein. Dichas mejoras, en opinión del experto del gigante de las telecomunicaciones NTT Data, destacan en el ámbito de la distribución y la comercialización.

La digitalización ha **"evolucionado los procesos de operación y trabajo, y mejorado la estabilidad y control de las redes de distribución"**, prosigue Bornstein. En consecuencia, explica, "ofrece una mayor fiabilidad, sumada a una mejora del servicio de suministro a los consumidores finales".

Respecto a la comercialización de la energía, Bornstein cree que la digitalización está permitiendo a las empresas ser "más eficientes en la prestación de servicios al consumidor final, ofrecer valor añadido y diversificar". Y, añade, conlleva "una oportunidad de ampliar el espectro de servicios en beneficio del cliente".

De entrada, en el contexto surgido con la Covid-19, **algunas energéticas han podido desenvolverse mejor gracias a la digitalización**. Es el caso de Enagás, cuya implementación de soluciones digitales y la automatización de procesos hicieron posible "la continuidad de suministro, y la operación y el mantenimiento de las redes de infraestructuras", afirman desde la gasista.

La digitalización para Enagás es "una herramienta para gestionar la transformación a un modelo más sostenible, favoreciendo la eficiencia de las infraestructuras, permitiendo un mayor control de consumos y emisiones y un reporte transparente".

Además, adelantan desde Enagás, será "clave en el desarrollo de los gases renovables y en la adecuación de las infraestructuras para su transporte y distribución".

El sector energético es de los segmentos más avanzados en España en materia de automatización de procesos. Su evolución ha sido "muy rápida, aunque queda mucho camino por recorrer", señala Bornstein. Las empresas energéticas están avanzando hacia la optimización de sus sistemas de autoconsumo y la interacción con las redes inteligentes. Pero "no se está haciendo tan rápido como sería necesario para rebajar la dependencia exterior y la descarbonización", tal como reconoce Macías.

En cualquier caso, **se prevé que la automatización "acelere su velocidad de progreso de manera exponencial"**, augura Bornstein.

Le imprimirán ritmo "la transición energética iniciada en Europa, la entrada de nuevos modelos distribuidos de generación, de consumo y de flexibilidad, y tener al consumidor final como el nuevo foco de las políticas energéticas, además del desarrollo de nuevas tecnologías", añade este experto.

NUEVO IMPULSO

Los fondos europeos y los programas para el impulso y la reconstrucción en el ámbito de la energía también "dotarán de enorme potencial económico a las empresas energéticas", destaca Borstein. Así, podrán realizar una inversión mayor en nuevas tecnologías y crecerá "el nivel de automatización, especialmente en los segmentos de distribución y comercialización, en beneficio de los consumidores finales".

Más en El Mundo

2021 será un año clave para la automatización de procesos. "Junto a la movilidad eléctrica, la incorporación de sistemas integrados y el almacenamiento de energía están llamados a ser fundamentales" en el ámbito residencial. Según Macías, "la industria y los grandes consumidores deberían ser quienes más acelerasen" este proceso, "que está lejos de tener una implantación masiva, empezando por la incorporación de sistemas inteligentes de autoconsumo".

Las herramientas tecnológicas a disposición de los usuarios "existen y son cada vez más sofisticadas y fáciles de integrar," asegura Macías. Sin embargo, añade, se debe **"invertir en formación y divulgación porque nadie va a usar algo que no sabe que existe"**.

Schneider Electric, Enel y el Foro Económico Mundial publican el informe 'Net Zero Carbon Cities: an Integrated approach'.

Mundoenergía.com, 12 de marzo de 2021



Schneider Electric, líder mundial en la transformación digital de la gestión y automatización de la energía, el Grupo Enel, compañía eléctrica multinacional y actor integrado líder en los mercados globales de energía, gas y energías renovables, y el Foro Económico Mundial (WEF), la Organización Internacional para el Público. -Cooperación Privada, han publicado el primer entregable de la "Iniciativa de con Cero Emisiones de Carbono – Eficiencia Sistémica"; un marco global que establece la visión para acelerar los esfuerzos de descarbonización y resiliencia en ciudades de todo el mundo.

SANTIAGO, CHILE// Con el título «Ciudades con Cero Emisiones de Carbono: un enfoque integrado» y desarrollado en colaboración con el WEF, el informe describe la necesidad y el beneficio que se derivan de un enfoque energético integrado en la planificación y gestión de edificios, movilidad, aprovechando una infraestructura de red digitalizada e inteligente en un contexto urbano.

Hoy en día, las ciudades representan casi el 70% de las emisiones mundiales de carbono y consumen el 78% de la energía del planeta, por lo que este enfoque es fundamental para alcanzar el objetivo de limitar el aumento de las temperaturas globales a 1,5 ° C por encima de los niveles preindustriales.

"La crisis de COVID-19 ha reforzado la importancia de las asociaciones globales a medida que nos esforzamos por hacer que nuestras ciudades y sociedades sean más sostenibles, inclusivas y resilientes", dijo Jean-Pascal Tricoire, presidente y director ejecutivo de Schneider Electric. "Reducir las emisiones de las ciudades del mundo requiere una acción urgente, y es una ambición que necesitará la alineación de todas las partes interesadas, tanto actores públicos como privados, empresas y ciudadanos. Este informe describe las formas en que la eficiencia sistémica se puede lograr de manera realista y práctica, y cómo cada uno de nosotros puede desempeñar un papel «.

"Para asegurar una transición energética exitosa, debemos trabajar juntos, pidiendo a las administraciones públicas locales y nacionales, los actores del sector privado y la sociedad civil que asuman la agenda común de reducir nuestras emisiones", dijo Francesco Starace, CEO y Gerente General del Grupo Enel.

“La electricidad ya ha demostrado ser el elemento vital de las ciudades, y este será cada vez más el caso a medida que la electrificación crezca en todo el mundo. Como líder mundial en el sector energético, queremos contribuir al desarrollo de una visión urbana sostenible para el futuro trabajando con socios globales para integrar la electrificación, tecnología digital más inteligente, así como edificios e infraestructura eficientes”.

El informe se elaboró en el marco de la Iniciativa de Eficiencia Sistémica Ciudades Netas con Cero Carbono del WEF, copresidido por el Sr. Tricoire y el Sr. Starace. Desde el lanzamiento de la iniciativa hace un año, Schneider y Enel han estado trabajando con la comunidad para acelerar la transición a emisiones netas de carbono cero en 100 ciudades para 2030.

Expresa la necesidad de un enfoque integrado para mejorar la productividad energética, electrificar el transporte, descarbonizar los sistemas de calefacción y refrigeración, además de permitir la flexibilidad del lado de la demanda, además de proporcionar recomendaciones concretas y compartir experiencias instructivas en torno a estos conceptos. El Sr. Tricoire y el Sr. Starace también ilustrarán estas ideas durante el panel para la Construcción de Ciudades “Net-Zero”, que se llevará a cabo el lunes 25 de enero de 10: 00-11: 00 CET (La Agenda de Davos).

El documento marco, como primer entregable de esta cooperación, está iniciando una lista de entregables futuros, entre ellos; kits de herramientas, plataforma digital interactiva y métricas de edificios y ciudades para medir el progreso de las ciudades hacia una transición verde y sostenible. Cada entregable será el resultado de una estrecha colaboración entre las principales ciudades y varias redes de alcaldes, así como representantes de alto nivel de la academia, organizaciones no gubernamentales, industria y finanzas.

Sobre Schneider Electric

En Schneider, consideramos que el acceso a la energía y a la tecnología es un derecho humano básico. Brindamos las herramientas para que todos puedan hacer más con menos, a la vez que nos aseguramos de que nuestro eslogan Life Is On se cumpla en todas partes, para todos y en todo momento. Proporcionamos soluciones digitales de energía y automatización para tener la mejor eficiencia y sostenibilidad. Combinamos tecnologías energéticas líderes a nivel mundial, automatización en tiempo real, software y servicios en soluciones integradas para hogares, edificios, centros de datos, infraestructuras e industrias. Estamos comprometidos en liberar las posibilidades infinitas de una comunidad abierta, global e innovadora, a la que le apasionan nuestros valores denominados Propósito significativo, Inclusivo y Empoderado. se.com/cl.

Iberdrola, Endesa o Naturgy, únicas grandes del Ibex que mantienen su beneficio tras un año de pandemia.

Okdiario.com, 14 de marzo de 2021

La realidad ha sido una: entre las grandes del Ibex, y dentro de las cotizadas españolas, solamente las 'utilities' no se han visto afectadas por la debacle económica causada por la pandemia.

Iberdrola, Endesa y Naturgy han sido de las pocas empresas del **Ibex 35** que no se han visto afectadas en su beneficio por la situación causada por la pandemia del coronavirus. Lo ha certificado el Banco de España, quien con motivo del primer aniversario del inicio de la pandemia en España, ha publicado **un estudio** en el que se muestra la triste realidad: sólo las eléctricas, gasistas y empresas de agua han aguantado en Bolsa en los últimos 12 meses.

En un estudio sobre las expectativas de beneficios de las empresas cotizadas publicado esta semana, se puede ver cómo, en el sector de las 'utilities', Iberdrola ha sido el único que ha mantenido sus expectativas de beneficios desde febrero del año pasado.



Sin embargo, los otros grandes sectores señalados en el estudio, que son bancos, transporte, telecomunicaciones, construcción y materiales y energía (diferenciada de las 'utilities', ya que aquí se trata básicamente de la extracción de petróleo) no han tenido la misma suerte.

Las grandes eléctricas y gasistas (Iberdrola, Naturgy, Endesa) no sólo no han caído en sus beneficios sino que al principio del confinamiento de marzo se convirtieron en valor refugio y subieron sus beneficios casi un 5%. Posteriormente, con ligeras caídas, han conseguido mantenerse todo el rato en las expectativas que tenían previas a la pandemia.

Según dice el instituto supervisor español, «las expectativas de beneficios disminuyeron de forma más acusada en el sector energético -no contando el de las 'utilities' como Iberdrola, sino el crudo- y en el bancario. Aunque desde principios de noviembre el desarrollo de las vacunas ha propiciado una estabilización en la evolución de los beneficios esperados en estos sectores —incluso una cierta mejora en el **sector bancario**—, las expectativas continúan siendo muy inferiores a las que había antes de la crisis».

La evolución por sectores ha sido la siguiente:

Bancos

En junio de 2020 habían reducido a un 70% sus beneficios respecto a febrero. Desde entonces la tendencia ha seguido a la baja y a principios de noviembre sólo preveían ganar un 65% de lo que preveían ganar en febrero, esto es una caída en los beneficios del 35%. Desde entonces, el impulso de las vacunas ha disparado de nuevo sus expectativas, que ya son del 75% de lo previsto antes de la primera oleada pandémica en **Europa**.

Transporte

Un sector con aerolíneas como **IAG** sin duda se ha visto muy castigado. Sin embargo, su derrumbe no fue tan fuerte como el de los bancos a pesar de la práctica desaparición de sus vuelos. Entre agosto y septiembre de 2020 ya habían caído a un 80% de sus expectativas de ganancias prepandemia y desde entonces, eso sí, han seguido bajando. Al igual que los bancos han recuperado un 10% de expectativa de beneficio desde noviembre, las vacunas no han llegado a devolver las esperanzas de beneficios plenas del transporte cotizado en España.

Telecomunicaciones

La errática evolución de **Telefónica** ha sido el ejemplo claro de cómo ha funcionado de mal el sector 'teleco' cotizado. En agosto habían perdido un 20% de sus expectativas de beneficios (se redujeron al 80%) pero, al contrario que con otros sectores, los anuncios de vacunas no han servido para recuperarlos. Las empresas de telecomunicaciones han seguido cayendo con fuerza hasta una sima de casi el 60% de pérdida de beneficios a principios de este año. Después de esto, lo que parecía una leve recuperación se ha truncado y las telecomunicaciones son el peor macrosector de las cotizadas españolas.

Construcción y materiales

Potente sector español con grandes como **ACS**, FCC, Ferrovial, OHL, Sacyr o Acciona. Aunque también perdió un 20% de beneficios en junio del año pasado, luego durante el verano se recuperó hasta un 90% de lo que tenía en febrero. Curiosamente los anuncios de **vacunas** no le han sentado especialmente bien y desde noviembre viene cayendo hasta el 70% menos de beneficio en el que se encuentran actualmente, con todo y a pesar de todo el segundo sector que mejor está tras los bancos.

Energía

Repsol aporta la mayoría de la ponderación para este valor, y las empresas petroleras han sido las peores en expectativa de beneficios desde el principio de la pandemia, castigadas por el hundimiento del precio del petróleo como consecuencia de la parálisis generalizada de la economía mundial y de la movilidad. Mientras Repsol intenta pasarse a las energías verdes, otras compañías como Iberdrola le llevan mucha ventaja. Las empresas de energía vieron caer sus beneficios casi un 40% en junio y a pesar de una leve recuperación, aún están bastante por debajo del 70% respecto a febrero de 2020.

Qué es y qué no es una inversión sostenible.

Cincodias.com, 14 de marzo de 2021

La industria europea de gestión de activos ya se ha puesto manos a la obra para adaptarse a la normativa que establece qué es inversión sostenible y qué no.

Nuevos pasos en la inversión sostenible. El pasado miércoles entró en vigor la primera fase del reglamento europeo que llega para tratar de resolver la gran incógnita de este tipo de activo: qué es sostenible y que no y hasta qué punto es sostenible aquello que se etiqueta como tal. Las normativas de divulgación de las finanzas sostenibles (SFDR por sus siglas en inglés) se publicaron en el equivalente al BOE de la Unión Europea el 9 de diciembre de 2019.

Y desde el pasado miércoles, gestoras de activos, fondos de pensiones, aseguradoras o asesores de inversión en la Unión Europea estarán obligados a informar de cómo evalúan la sostenibilidad medioambiental y social de sus productos y a justificar sus estrategias ecológicas. El siguiente paso en la exigencia de transparencia sobre inversiones sostenibles llegará ya en 2022.

Esta normativa europea introduce una definición de qué es una inversión sostenible, de modo que haya unos criterios homogéneos para toda la industria. A efectos del reglamento, son las inversiones que contribuyan a un objetivo medioambiental, medido, por ejemplo, a través de indicadores clave de eficiencia de recursos relativos al uso de la energía, de la energía renovable, consumo de materias primas, agua y suelo, producción de residuos y emisiones de gases de efecto invernadero e impacto sobre la biodiversidad y la economía circular.

Por otro lado, también entran las inversiones en una actividad económica que contribuyan a un objetivo social y, en particular, todo aquello que contribuya a luchar contra la desigualdad, así como toda inversión que refuerce la cohesión social, la integración social y las relaciones laborales.

Como requisito siempre presente, las empresas que reciban el dinero de los inversores deben seguir prácticas de buen gobierno. “Han surgido reglas más claras y cohesivas, pero hay que hacer más para que las informaciones de los emisores corporativos apoyen la labor de los gestores y los inversores puedan entender lo que está pasando”, señalan desde Morningstar.



Advertencia de las autoridades

Hace dos semanas, losco, la organización internacional que agrupa a los supervisores de los mercados, lanzó una alerta en referencia a la inversión sostenible (ESG, por sus siglas en inglés). La organización advirtió de la “urgente necesidad” de establecer unos criterios comunes sobre la información que las empresas deben emitir en relación a este campo. Según el comunicado de losco, hoy en día las compañías dan datos sobre inversión ESG de forma “selectiva”, siguiendo cada una criterios diferentes. Kay Hope, ESG global fixed income de Bank of América, explica los efectos negativos de la falta de estandarización. “Debido a la falta de criterio común, se están pidiendo muchos tipos de información y datos a los emisores y no termina de quedar claro cómo de útiles son algunos de esos datos para la contraparte. A la par, los inversores tratan de averiguar qué información necesitan y no está del todo claro si los emisores les dan esos datos que buscan realmente”.

Pese a la llamada de atención de losco y al tono de urgencia de la misma, Ladislav Smia, head of research de Mirova, gestora del grupo Natixis IM especializada en inversión sostenible, no se muestra excesivamente optimista sobre qué cabe esperar en el futuro cercano.

“Pienso que sería una iniciativa genial, pero me temo que no va a llegar pronto. Incluso si la Unión Europea es capaz de fijar estándares en la información que dan las empresas, llevará más tiempo llegar a un acuerdo global”.

La falta de criterio común a nivel global referida por losco no solo tiene sus efectos de generar confusión en empresas e inversores, sino que, según Panos Seretis, head of european ESG research de Bank of America, la origina también en ese punto clave de definir qué es y qué no es sostenible. “Lo que un inversor puede catalogar como verde, para otro puede ser clasificado como una inversión marrón (una inversión tradicional) en función de los datos consultados”.

¿Qué es o qué no es sostenible?

El efecto de atracción que genera la etiqueta de sostenibilidad en un activo financiero existe. Ahora, la pregunta es quién da la etiqueta de sostenible y qué criterios se siguen para otorgarla. En la renta variable, cada gestor de fondos de inversión sigue su propio criterio a la hora de aproximarse a la ESG. En la deuda, el criterio es más uniforme.

Seretis divide en tres grandes corrientes la forma de entender si una inversión es sostenible o no. Está la corriente de la exclusión, la de la integración de la ESG y la conocida como inversión de impacto. Respecto a la primera, explica que hay inversores que toman sus decisiones de inversión basadas en exclusiones. “Esto es no querer tener dentro del universo inversor sectores o compañías que no se alinean con los principios de ese inversor. Por ejemplo, descartar compañías que fabriquen armas”.

En la segunda corriente, el criterio es más flexible y permite invertir en un rango más amplio de empresas. “Los inversores usan datos y ratings ESG, y basándose en estos criterios, identifican compañías que son líderes en su sector o que por el contrario están más rezagadas”. En la tercera corriente, los inversores identifican empresas, ya sea en las Bolsas o en los mercados de renta fija, que se alinean con los 17 objetivos de Naciones Unidas para el desarrollo sostenible. Por ejemplo, con el objetivo número 13 de acción climática. “No hay una definición estándar de qué es inversión responsable y qué no lo es, depende de los objetivos de los inversores”.

Si bien este es el caso en la renta variable, Hope cuenta que en la renta fija no es así exactamente. “La forma en la que se decide si una emisión de deuda es social, verde o tradicional se está estandarizando, especialmente, en Europa. Los inversores quieren acudir a esas emisiones que son específicamente etiquetadas como verdes o sociales o sostenibles, y para ello se fijan en si se cumple con las recomendaciones elaboradas por ICMA, la asociación internacional de los mercados de capitales”. La experta detalla que las recomendaciones son cuatro. La primera es que todos los bonos sociales, verdes o sostenibles se usan para proyectos elegibles sociales o verdes. La segunda es que la compañía tenga procesos para la elección y evaluación de proyectos. La tercera, que el emisor tenga un sistema de dirección a la hora de gestionar estos ingresos. “La empresa ha de ser capaz de dar cuenta del gasto que va haciendo”. Y la cuarta, que la compañía debe poder decir el impacto que ha tenido ese gasto. “Las propuestas de ICMA son solo recomendaciones. Lo que vemos por parte de los inversores, especialmente en Europa, es que si una empresa no se compromete a cumplir con esos consejos de ICMA, los inversores no considerarán esa emisión de bonos como una particularmente verde, social o sostenible. Es un requisito que funciona de facto”.

‘Greenwashing’

Bebiendo de esa cierta indefinición que mencionaba Seretis que con frecuencia rodea a la sostenibilidad, Carla Bergareche, directora general de Schrodgers para España y Portugal, apunta que el término “sostenibilidad” se utiliza a menudo en exceso en el lenguaje de la inversión y se ha convertido en un “cajón de sastre” para una serie de enfoques diferentes. “Los inversores deben tener cuidado de evitar el conocido como lavado verde, que consiste en comunicar falsamente los beneficios medioambientales de un producto, servicio u organización para que una empresa parezca más respetuosa con el medioambiente de lo que realmente es”.

Aunque admite que existe ese tipo de marketing de exagerar lo concienciada que está una compañía, Smia afirma que hasta eso tiene su parte positiva.

“Prefiero que se hable mucho de sostenibilidad, incluso si es por culpa del greenwashing, porque ese es el primer paso para llevar la ESG al debate global. Es una manera de activar el cambio”.

Y es que el primer paso es fundamental. Y en ello está de acuerdo Hope. Incluso cuando la etiqueta de sostenibilidad es autoatribuida por las empresas, se produce lo que ella llama “efecto de bola de nieve”. Los inversores empiezan a fijarse en si es cierta esa afirmación de ser sostenible o no y los competidores se ven impulsados a ser más sostenibles que el resto de las compañías.

Sostenibilidad y flujo de dinero

A medida que crece el interés de los inversores por la ESG, el flujo de dinero crece. El año pasado, según datos que aporta Bergareche citando a Bloomberg, la emisión de bonos sociales se multiplicó por siete. Las previsiones que maneja Bank of America para este año en los bonos verdes, sociales y sostenibles calculan la emisión de 650.000 millones de dólares (564.000 millones de euros) por parte de empresas y Gobiernos. Hope desvela que solo en enero y febrero ya se han emitido 100.000 millones de dólares.

Es de esperar que aquellas regiones con más conciencia de sostenibilidad se lleven una mayor parte de este dinero. Según los expertos, Europa es la región más avanzada en lo que a emisión de información sobre sostenibilidad se refiere, mientras que Estados Unidos gana con rapidez enteros en el campo de la innovación sostenible.

Seretis considera que, si bien la estandarización trae claros beneficios, uno de los riesgos que se corre es el de hacerla sin tener en cuenta las características de cada región. El experto incide en que la definición de sostenibilidad no es la misma en Europa que en otras partes del mundo. “En los mercados emergentes donde hay un crecimiento demográfico y económico distinto, a la fuerza las energías fósiles seguirán representando una gran parte de su mix energético. Esto no les hace menos sostenibles. Hay que tener una perspectiva regional. Pensar que cada país está en diferentes puntos de la trayectoria hacia la sostenibilidad. Lo que debe ser común en el camino a la sostenibilidad es compartir el objetivo y la visión. Cuando se tiene una visión y un objetivo de reducir las emisiones como, por ejemplo, pasó con el Acuerdo de París, por mucho que cada país o empresa parta de puntos diferentes, que vayan a un menor o a un mayor ritmo, el final es el mismo”. Pero pese a que el objetivo sea idéntico, los inversores en Europa sí podrán empezar a discernir con más claridad el grado real de sostenibilidad de las empresas en las que invierten, más allá de las declaraciones de intenciones.

PETROLERAS Y BITCÓIN

- **Petróleo ¿verde?** Uno de los puntos de debate es qué ocurre con aquellos sectores más tradicionalmente contaminantes cuando apuestan por una buena política ESG. “Hay dos asuntos que destacar aquí. El punto clave es qué definimos como sostenible. No hay que olvidar que hay tres pilares cuando hablamos de ESG. El medioambiental, el social y la gobernanza. En el ejemplo específico de una compañía petrolera, si se mira desde la perspectiva de la nueva taxonomía de la Unión Europea, el sector no es elegible. No obstante, desde la perspectiva inversora sí que hay consideraciones ESG en el sector y los inversores tratarán de identificar qué empresas lo hacen mejor y cuáles peor”, comenta Seretis. Laura Natumi McTavish, analista de la gestora nórdica DNB AM, observa que excluir por completo a este sector dejaría fuera de la transición verde a empresas “críticas” para lograrla. “Al desinvertir, perdemos nuestro poder de influir en las empresas en una dirección positiva”, asevera.
- **Bitcóiin.** La gestora Axa Investment Managers advierte que la minería de bitcóiin genera un enorme consumo de electricidad que es incompatible con los requerimientos de la inversión responsable. “En la cuestión medioambiental, bitcóiin es cualquier cosa menos verde. La intensidad de carbono de la minería de bitcóiin y, por tanto, su efecto sobre el medio ambiente, es como mínimo significativa. Varios estudios han cuestionado la sostenibilidad de estas prácticas. Actualmente, se crean unos 900 bitcóiins nuevos cada 24 horas. Como se acuñan mediante ordenadores, se requiere una enorme cantidad de energía. Según una investigación de la Universidad de Cambridge, bitcóiin consume más electricidad al año que toda Argentina”.

Un rayo de energía verde para alejar al fantasma de la despoblación.

Abc.es, 15 de marzo de 2021

Las condiciones ideales que ofrecen para el despliegue de las renovables han puesto a los entornos rurales en el foco de la inversión.

Ni se trata de sembrar nuestros campos de placas solares, ni de cubrir los horizontes con aerogeneradores, ni de coser nuestros ríos con centrales hidroeléctricas, ni de instalar una planta de biomasa a los pies de cada bosque... Pero lo cierto es que **las renovables pueden suponer un potente balón de oxígeno para muchos pueblos que han visto y ven cómo se desangra su economía local y su población huye sin retorno.**



Las energías limpias son una de las palancas, entre otras más, que pueden dinamizar la **España vaciada**, porque generan empleo en esos territorios; aportan ingresos a las arcas municipales; mejoran las infraestructuras y el abastecimiento energético de los pueblos, y con ello la capacidad productiva de las empresas del medio rural, creando un caldo de cultivo para que aparezcan otras actividades económicas y ofreciendo más oportunidades para desarrollar nuevos negocios.

El contexto es muy favorable, porque las energías limpias cuentan ahora con un gran respaldo político y, además, serán una de las prioridades de los fondos de recuperación europeos. La **Estrategia Nacional frente al Reto Demográfico** dice que «se trata de facilitar la creación de empleo verde en el mundo rural a través del impulso de las energías renovables», una apuesta que también llega desde la Unión Europea. Pero sobre todo es que no queda más remedio que impulsar las energías limpias en el camino de la transición energética hacia la nueva economía descarbonizada que quiere Europa para 2050. Por eso, **el Plan Nacional Integrado de Energía y Clima (PNIEC) ya ha marcado la hoja de ruta hasta 2030.** El objetivo es que en esa fecha el 40% de la energía proceda de fuentes renovables y que el 72% de esa energía sea eléctrica. Para ello, entre otras fuentes limpias, hay que llegar a 50 GW (gigavatios) de energía eólica (hoy hay 26,8) y 39 GW (ahora 9,6) de solar fotovoltaica, que parecen ser las que están llamadas a jugar un papel predominante en el mix de las renovables. «Son las tecnologías más competitivas», afirma **Robert Navarro**, presidente de la sección **Eólica de APPA Renovables**. Y donde se pueden instalar tantos gigavatios para una y para otra es en el medio rural: hay terreno, sol y viento.

Cada una de estas tecnologías tiene sus peculiaridades, no son excluyentes sino que se complementan. Pero, a la luz de los objetivos del Gobierno, **la eólica será la que tenga un peso más relevante en el futuro de la energía limpia.** Hoy día tenemos una potencia acumulada de 26,8 gigavatios (en 1.203 parques en 807 municipios) que proporcionan el 22% de la electricidad que se consume en España. Por tanto, aún hay que instalar poco más de 23 GW hasta 2030, a una media de 2,2 por año. Si se hacen cuentas: en 2019 cuando se instalaron 2,2 gigavatios se crearon 6.000 puestos de trabajo, según datos de la **Asociación Empresarial Eólica (AEE)**. En ese año, 29.935 personas trabajaban en esta actividad. Las estimaciones de la AEE apuntan que dentro de una década este sector generará 59.7000 empleos directos e indirectos. Una oportunidad muy atractiva para esa España vaciada, porque nuestra «eólica es de campos abiertos y de pueblos», asegura **Juan Virgilio Márquez**, director general de la AEE.

Se trata además de empleo de calidad y muy cualificado, con una formación tecnológica muy específica y retribuciones de valor añadido. «Cada parte de un aerogenerador —explica Virgilio— necesita especialistas y empresas especializadas. Por ejemplo, la tecnología para hacer la pala de un aerogenerador equivale a la tecnología de fabricación del ala de un avión.

Hablamos de un sector que está formado por promotores y desarrolladores, fabricantes de componentes y de piezas de servicio de mantenimiento, y también por consultoras que evalúan el comportamiento del parque a futuro, recomiendan las mejores ubicaciones...».

Y para que todo ese ecosistema funcione hay que estar cerca de los aerogeneradores. **«El empleo —continúa Virgilio— que genera vive en el entorno rural en su día a día, en capitales de provincia y pueblos.** Las cuadrillas y retenes de mantenimiento tienen que estar cerca de los parques para hacer acciones correctivas, preventivas y de supervisión. También los centros industriales (hay 227 en el país) están ubicados estratégicamente por motivos de fabricación, transporte y logística. Es complejísimo transportar una pala de un aerogenerador que mide 75 metros de longitud. Por eso, también las fábricas están en los pueblos, donde hay buenas conexiones».

Y todo eso tiene un efecto tractor sobre el empleo y la economía de una comarca. «No va a acabar con la despoblación pero ayudará a fijar población, porque genera puestos de trabajo directos e indirectos. Los parques eólicos, como cualquier instalación industrial, revierten en el territorio», asegura Robert Navarro. Además, como indica, con la eólica también llegan rentas por alquileres de terrenos a los propietarios (suelen ser contratos de 30 años), o por la compra, e ingresos a las arcas municipales. Impuestos, cánones, tributos... Según datos de AEE, en 2019 fueron 580 millones en impuestos. **«Por cada mil euros que un parque recibe por mercado, se dedican 150 a tributos.** Hay pueblos de 50 y 60 habitantes con presupuestos municipales de 15.000 o 20.000 euros que se han multiplicado por diez. Los pueblos están muy abiertos a que vaya la eólica porque beneficia a los vecinos, atrae gente, mejora infraestructuras, el panadero vende el triple, el carnicero también y los bares se llenan», asegura Virgilio.

Fotovoltaica

Y luego está la energía solar fotovoltaica, más modulable y que no precisa del gran músculo financiero de la eólica, pero sí de mayores extensiones de terreno. Hay que instalar 29,4 GW hasta 2030 para cumplir los planes del Gobierno. Y aquí se abren nuevas vías de negocio. Como cuenta **Rafael Barrera**, director de **Anpier (Asociación Nacional de Productores e Inversores de Energías Renovables)**, «los pueblos tienen superficie para autoconsumo a través de comunidades energéticas entre agricultores, cooperativas, municipios... Eso produce un gran ahorro en la factura de la luz para el ayuntamiento, para los hogares, para los negocios... Las placas solares impulsan la capacidad y la rentabilidad de las explotaciones agrarias e instalaciones ganaderas».

«Muchos negocios serían más competitivos si a través del autoconsumo abaratan sus costes fijos de luz», asegura también **Santiago Martínez Gabaldón**, presidente de la Federación de Cooperativas Agrarias de la Región de Murcia (Fecoam). «Andalucía tiene 3.127 horas de sol al año —dice—, Castilla-La Mancha, 3.114; Murcia, 3.182 ... cuando la media de los países de UE se sitúa en 1.720. Si desarrollamos sistemas de autoconsumo con fotovoltaica en las comunidades del sur contribuirían a elevar las tasas de empleo, los ingresos, los ahorros y las rentas disponibles».

La fotovoltaica supone también una atractiva opción para invertir. Es decir, **grupos de pequeños productores (agricultores, particulares, autónomos, pymes... del entorno rural) que invierten en construir una pequeña planta fotovoltaica** (de hasta 10 megavatios). Esta inyecta energía a la red general para suministrar a núcleos urbanos cercanos. A cambio los propietarios reciben «una pequeña renta que complementa sus ingresos. Para una persona que tiene una pensión de 900 euros, un complemento de 400, le cambia la vida. Esto sirve para permanecer en el entorno rural y genera empleo con el mantenimiento de la instalación», afirma Barrera.

Sin embargo, en los últimos años construir plantas fotovoltaicas pequeñas y medianas de grupos de propietarios no es lo habitual. «Son las que se integran mejor en los entornos rurales y están en propiedad de iniciativas locales. Las instalaciones de ahora pertenecen a grandes grupos empresariales y fondos de inversión que acumulan propiedad», afirma Barrera. Por eso, Anpier solicita a las administraciones impulsar las instalaciones de pequeñas y medianas potencias y ordenar las localizaciones de los parques fotovoltaicos.

Una iniciativa en sintonía con la Unión Española Fotovoltaica (UNEF). **«Hay que hacer autoconsumo, plantas pequeñas, medianas y grandes.** El mercado debe dejar espacio para todos. Para ello, hay que crear condiciones especiales, como reservar un 20% de la energía que se subaste para plantas pequeñas de menos de 10 megavatios, ya que no pueden competir en una única subasta con los grandes», recomienda José Donoso, director general de UNEF.

Él también destaca los beneficios que las instalaciones fotovoltaicas tienen en los entornos rurales: «La plantas —indica— son sostenibles y respetuosas con el medio ambiente. Y suponen una gran fuente de ingresos. Los agricultores multiplican por cuatro sus rentas, reciben ingresos extras por alquilar sus terrenos a la fotovoltaica durante 25 o 30 años y los ayuntamientos también aumentan sus ingresos por impuestos y licencias de obras. Y eso genera una economía local. A los pequeños municipios les puede cambiar la vida».

El profesor de EAE Business School Víctor Ruiz Ezpeleta incluso da más alternativas: **«Las renovables pueden ayudar a mejorar la cantidad y calidad del empleo en la España vaciada.** Trabajadores cualificados, ingenieros... Y no solo con la eólica y fotovoltaica, también con la biomasa, los biocombustibles y la geotermia, esta última todavía incipiente. Tendríamos trabajo para años». El camino a la transición energética se ha iniciado. Solo falta construirlo. Y ahora hay una oportunidad con los fondos de recuperación para las renovables que pueden devolver parte de la vida a la España vaciada.

La biomasa, la hermana pequeña de las renovables

Hay pocas, pero cumplen también una importante función. Las centrales de biomasa producen electricidad a partir de la combustión de materiales vegetales u orgánicos. Y eso puede ser otra alternativa para los pueblos. «El recurso natural no llega espontáneamente a la central de biomasa. Se necesitan trabajadores para recoger del campo y de los montes los restos forestales, o de una producción agrícola, o para extraer deyecciones de las explotaciones ganaderas. Después hay que procesar ese material, limpiarlo de impurezas, secarlo y someter a tratamientos antes de convertirlo en energía. Y eso genera mucho empleo, como también el funcionamiento y mantenimiento de la central que trabaja entre 7.500 y 8.000 horas al año, que tienen hasta tres turnos de trabajadores. Además las centrales tienen que ubicarse cerca de donde están los recursos. Es decir, en el medio rural», defiende **Margarita de Gregorio**, directora de la Sección de Biomasa en APPA Renovables y coordinadora de la Plataforma Tecnológica de la Biomasa (Bioplat).

Enel lanza una OPA parcial de 1.200 millones por el 10% de Enel Américas.

libremercado.com, 15 de marzo de 2021

La OPA fue anunciada en diciembre de 2020 y está condicionada a la efectividad de la fusión con la incorporación de EGP Américas SpA a Enel Américas.

El grupo energético italiano **Enel** anunció el lanzamiento de una **oferta de adquisición (OPA)** parcial sobre los títulos ordinarios y las acciones ADS (American Depository Shares) de **Enel Américas, hasta un máximo de 7.608.631.104 acciones**, equivalente al 10% del capital social vigente.

Enel explicó que esta opa forma parte de la **reorganización corporativa** previamente anunciada y cuyo objetivo es integrar las actividades renovables no convencionales del Grupo Enel en América Central y del Sur (excluyendo Chile) en la controlada chilena Enel Américas.

La OPA **ya fue anunciada el 17 de diciembre de 2020** y está condicionada a la efectividad de la fusión mediante la incorporación de EGP Américas SpA a Enel Américas, prevista para el 1 de abril de 2021, y "representa una oportunidad para los accionistas minoritarios que pretenden reducir su participación en Enel Américas tras la finalización de la fusión", subraya la compañía.

La OPA se articula en una oferta de adquisición voluntaria en Estados Unidos por **140 pesos chilenos (0,6 euros) por cada acción** y en cualquier país se encuentre el propietario, y de 7.000 pesos chilenos (8,2 euros) para las ADS, pagados también en dólares, basándose en el cambio publicado por el Banco Central de Chile con referencia al día precedente a la fecha de la oferta estadounidense.

Está también prevista una **oferta pública de compra voluntaria en Chile** a un precio de 140 pesos chilenos (0,6 euros) por acción.

El plazo de la oferta finalizará el 13 de abril de 2021 y la contraprestación máxima total, asumiendo la participación total en la OPA, es de aproximadamente 1,065 billones de pesos chilenos (equivalente a aproximadamente **1.200 millones de euros**) y se financiará con los flujos de caja de las operaciones actuales y la capacidad de endeudamiento existente.

Necesitamos tu colaboración para seguir informando

Si eres seguidor de **Libertad Digital** o **esRadio** hoy puedes resultarnos más útil que nunca. La emergencia del coronavirus ha ocasionado un lógico desplome sin precedentes de la publicidad, nuestro único sustento económico para poder informar.

Necesitamos a todos y cada uno de nuestros trabajadores y colaboradores que, cada día, están demostrando su valía en un entorno de trabajo complicado por las restricciones que impone el virus. Jornadas laborales interminables y medios tecnológicos no habituales hacen aún más difícil y costosa nuestra labor. Con la publicidad en crisis, el lector de Libertad Digital y el oyente de esRadio pueden ser un asidero de enorme importancia. No hay tiempo que perder.

Hazte **socio del Club** y disfruta de las ventajas asociadas* o gestiona tu apoyo aportando lo que quieras y cuando quieras como **donante**. Podrás dejar de hacerlo cuando lo consideres, con un simple aviso previo, sin más explicaciones.

Se dispara la inversión mundial en energía eólica marina.

La inversión financiera a nivel global para aumentar la capacidad eólica marina estableció récords en 2020. Nuevos máximos que alcanzaron los 30 mil millones de dólares. Con China dando pasos de gigante para convertirse en líder mundial.

ovacen.com, 15 de marzo de 2021

Cuando la energía eólica marina está al alza en inversión económica

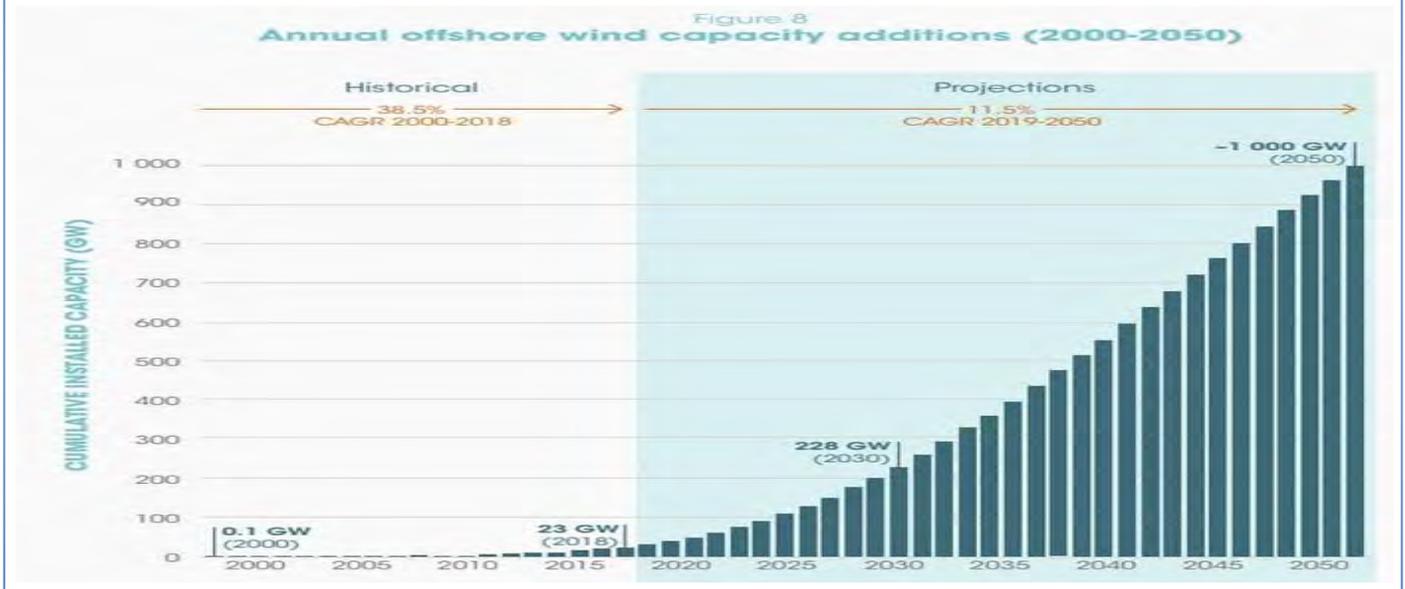


Seguimos con la tendencia de romper estadísticas en el **sector de las energías renovables**. Unas veces, por algún avance técnico contundente y otras, por el dinero que se mueve en este ámbito.

Por supuesto, las grandes empresas buscan tendencias para poder invertir y mejorar sus balances. Y la energía eólica marina ¡está aún en “pañales”! Con perspectivas de futuro más que prometedoras.

Ya nos los contaba International Renewable Energy Agency (IRENA) con una gráfica que despejaba toda duda sobre el **aumento anual de la capacidad eólica marina**:

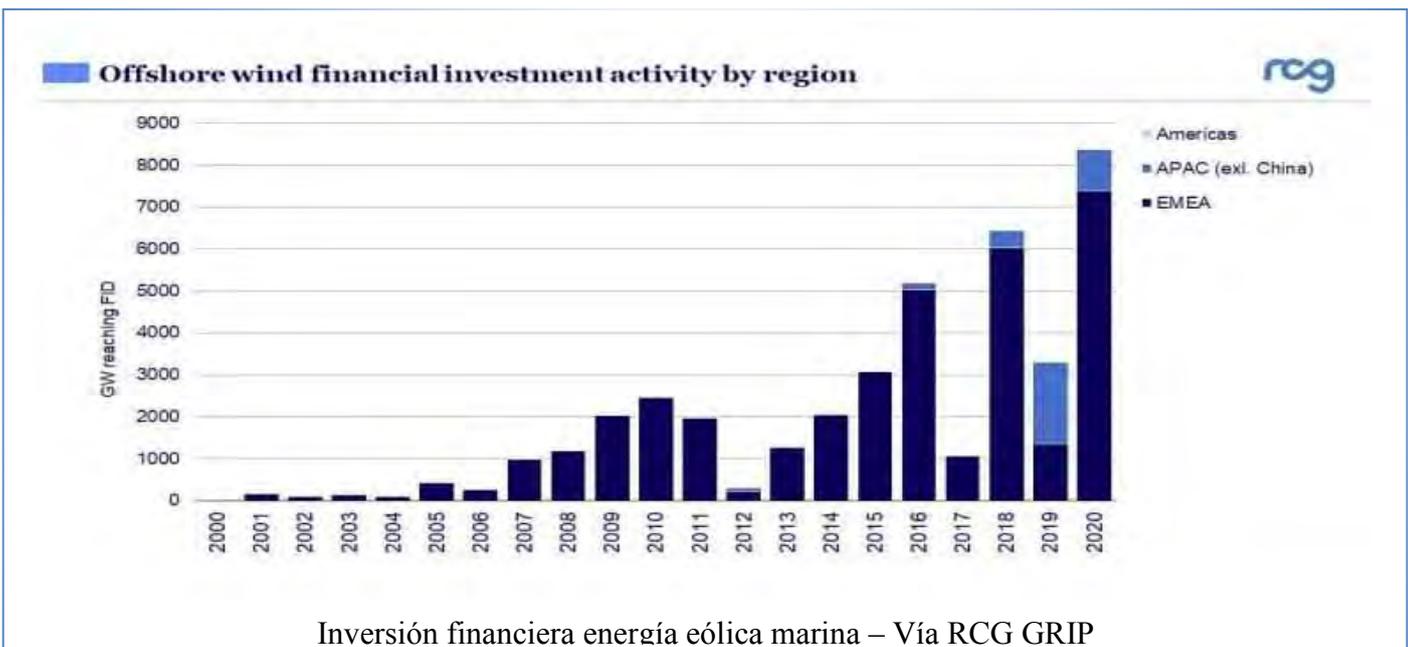
Perspectivas aumento anual capacidad eólica marina – Vía IRENA



Según el [nuevo informe emitido](#) por Global Renewable Infrastructure Projects (GRIP). La **capacidad total financiada para la eólica marina del año pasado alcanzó los 8.370 Megavatios (MW)** en las regiones de Europa, América y Asia Pacífico (sin contabilizar China).

La inversión financiera mundial, también estableció máximos con **el sector eólico marino alcanzando los 30 mil millones de dólares**. Superando el máximo anterior establecido en aquel 2018, con la cuantía de 22 mil millones.

INVERSIÓN FINANCIERA MUNDIAL EN EÓLICA MARINA ESTABLECIÓ NUEVOS MÁXIMOS ALCANZANDO LOS 30 MIL MILLONES DE DÓLARES



Inversión financiera energía eólica marina – Vía RCG GRIP

A pesar de que el planeta está inmerso en una pandemia, en 2020 se financió más capacidad eólica marina que en cualquier otro año.

Las inversiones récord en capacidad no sólo representan compromisos firmes para construir nuevos proyectos en diferentes partes del mundo, sino también en capacidad adquirida a través de fusiones y adquisiciones.

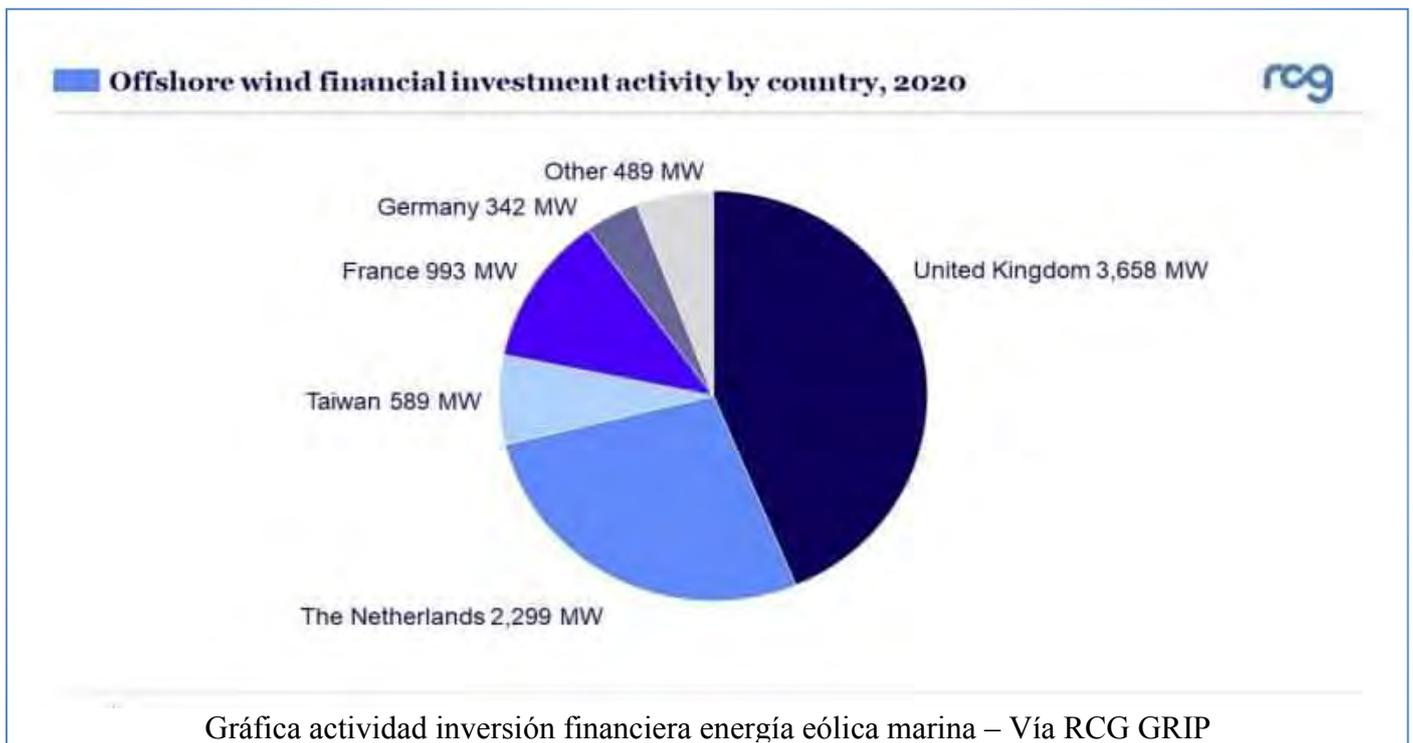
Uno de los ejemplos más representativos de inversión económica practicada en 2020, es el **mayor proyecto eólico marino del mundo, el Dogger Bank, con una capacidad 3.600 MW.**

Que además **tendrá la turbina eólica marina más grande del mundo.** Según **indican en la web** oficial... **“Una rotación de la turbina Haliade-X podrá alimentar a un hogar del Reino Unido durante dos días”** Cada pala de turbina tendrá 107 metros de largo.



El informe remarca que es necesario que se establezcan rutas estructuradas y alianzas para una comercialización adecuada como ya tenemos en la **energía eólica terrestre.** Además de una legislación clara y mecanismos de mercado que reduzcan el riesgo de inversión.

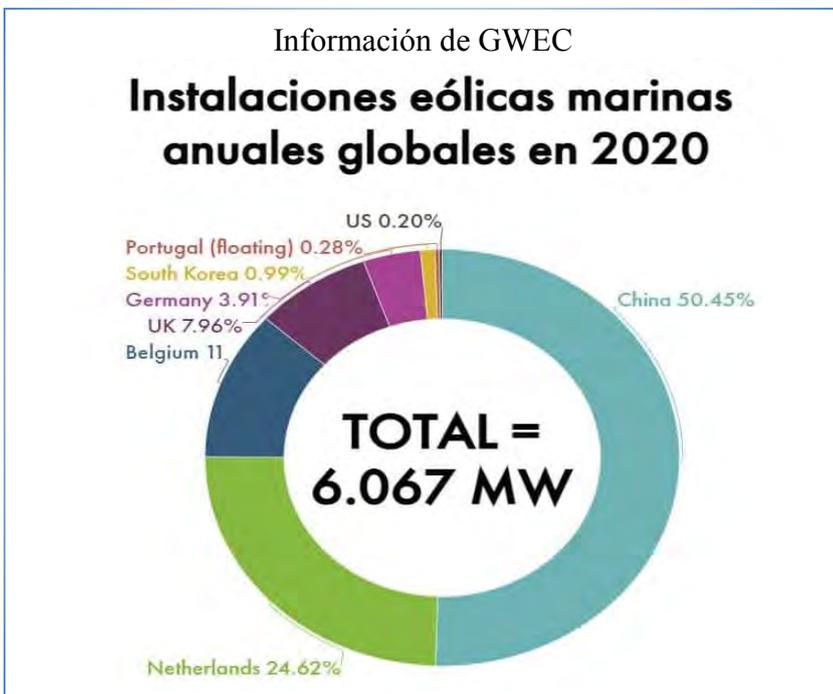
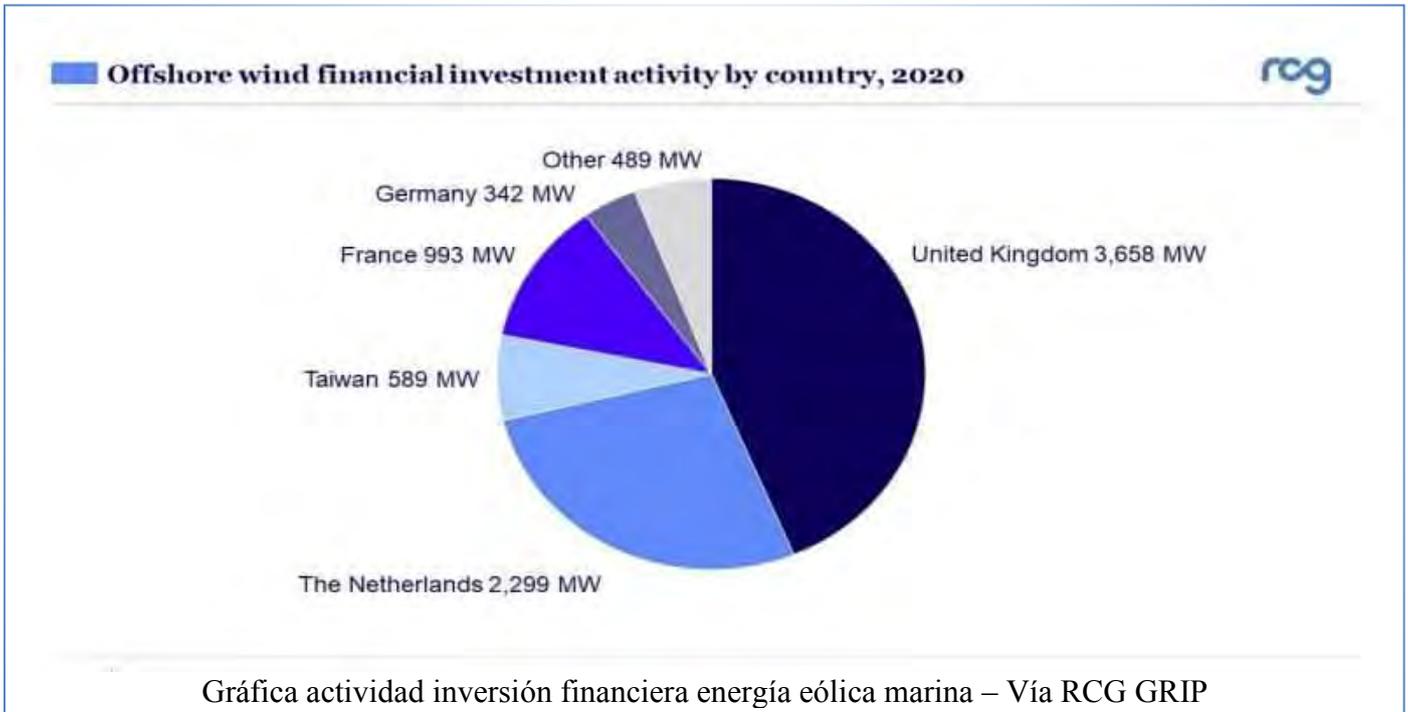
A nivel mundial, **Reino Unido está a la cabeza en actividad de inversión financiera en energía eólica marina.** Seguido de los Países Bajos (No estamos contando China), Taiwán, Francia, Alemania, y otros, tal como podemos ver en la siguiente gráfica.



Si miramos a **Estados Unidos.** Directamente las **tendencias de capacidad instalada en estos últimos años ya no aparecen ni en las gráficas de IRENA** (Ver artículo las **locuras de Trump frente las renovables**). Pero... “Estados Unidos también se convertirá en un mercado cada vez más importante para la eólica marina, ya que la nueva administración ha dejado claro que está trabajando para acelerar el crecimiento de esta industria crucial” ¡veremos qué pasa!

¡El fuerte! el **mercado eólico marino de China** – está previsto que supere al Reino Unido como primer mercado mundial en capacidad operativa a finales de este año – **experimentó un crecimiento y un despliegue de proyectos sin precedentes.**

Según **un reciente informe** de Global Win Energy Council (GWEC), el año pasado, instaló la mitad de la nueva capacidad eólica marina mundial convirtiéndose en el segundo mercado eólico marino más grande del mundo.



China lidera el mundo en nuevas instalaciones eólicas marinas anuales por tercer año consecutivo, con más de 3 GW de nueva capacidad eólica marina en 2020. Si hacemos recuento, los 5 principales mercados eólicos marinos por capacidad acumulada:

1. Reino Unido – 10.206 MW
2. China – 9898 MW
3. Alemania – 7.730 MW
4. Holanda – 2.611 MW
5. Bélgica – 2.259 MW

En el caso del **mapa eólico de España**. Se ha notado el interés por la eólica terrestre en estos últimos años, pero la marina, aún queda mucho por delante. Con una hoja de ruta para el desarrollo y las energías del ámbito marino, medio paralizada.

Los datos demuestran claramente la importancia de que los mercados cuenten con un mecanismo claro de comercialización.

La **energía eólica marina se está consolidando cada vez más** como una de las tecnologías más necesarias y cruciales para alcanzar la descarbonización del sistema energético.

Los beneficios socioeconómicos aumentan exponencialmente a medida que los países desarrollan sus estrategias para una recuperación económica verde. Las estimaciones son que **ya proporciona alrededor de 700.000 puestos de trabajo en todo el mundo** durante la vida de los proyectos.

El CSN prepara la cuarta renovación de una central nuclear más allá de 40 años

lainformacion.com, 15 de marzo de 2021

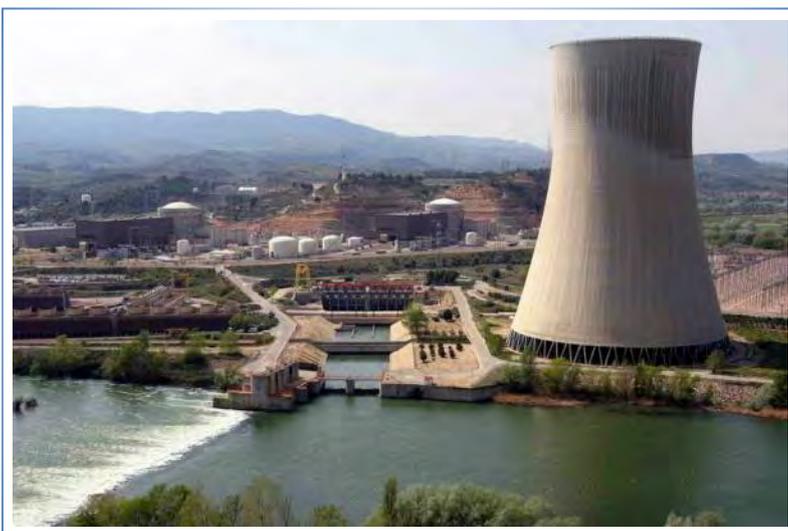
El supervisor de las centrales ha renovado las licencias de Almaraz, Vandellós y Cofrentes desde el relevo en la presidencia del organismo en abril de 2019.

Los técnicos del Consejo de Seguridad Nuclear (CSN) trabajan en la cuarta renovación de explotación para una central nuclear más allá de los 40 años: **la central de Ascó, situada en Tarragona y propiedad de Endesa**. Aunque en España no existe un plazo legal que limite la vida útil de las nucleares, los 40 años se consideraron durante décadas el horizonte final ajustado al diseño de las instalaciones. Ese límite formó parte del programa socialista y de las **recomendaciones del comité de expertos** que presidió la actual vicepresidenta Teresa Ribera en 2017. Los tiempos han cambiado. Lo urgente ahora es el examen de los dos grupos de generación que componen la central de Ascó. Es un nuevo movimiento tras las extensiones de vida útil -tres desde que se renovó el CSN en 2019- ya aprobadas para Almaraz, Vandellós y Cofrentes. La extensión de la vida útil de las nucleares es un asunto todavía polémico, pero clave para el cumplimiento de los planes de transición energética **recogidos en el Plan Nacional Integrado de Energía Clima (PNIEC) hasta 2030**.

También es fundamental para cumplir con el **plan de cierres negociado por el Gobierno** de Pedro Sánchez con las eléctricas propietarias de las instalaciones. La energía nuclear fue en 2020, líder de generación con un 22,18 % del total, seguida de la eólica con un 21,8 % y por el gas con un 15,5%, según los datos de Foro Nuclear.

El calendario pactado por el Gobierno y las eléctricas para el cierre del parque nuclear prevé los cierres de los dos grupos de Almaraz en 2027 y 2028 y los de Ascó (I y II) en 2029 y 2030. Si se cumple lo previsto, a finales de 2030 se habrán clausurado hasta cuatro plantas. Para los cinco años siguientes **quedarían Cofrentes, Vandellós y Trillo, la más reciente (1988), que echaría el telón nuclear en España**.

El apagón definitivo



Mientras llega el apagón definitivo, el CSN cubre etapas. El cuerpo técnico del supervisor nuclear trabaja ya en la renovación de Ascó I y Ascó II. **El primer grupo entró en operación en diciembre de 1984 y el segundo en 1986**. En los dos casos, la autorización de explotación vigente finaliza en octubre de este año. Por eso, el informe del CSN tiene que estar listo antes de septiembre, aunque es probable que el proceso se acelere en las próximas semanas. Una vez se apruebe, todas las centrales en operación **-salvo Trillo, cuya renovación no se planteará hasta 2024-** tendrán el camino abierto para superar los 40 años de vida planteados en su diseño.

Con centrales con más de 40 años de operación, Enresa, la empresa pública encargada de gestionar los residuos nucleares, tiene más tiempo para hacer colchón con la tasa que pagan las eléctricas (7,98 euros MWh) para financiar los cierres. El problema no es fácil de resolver. **El coste del desmantelamiento de las centrales es un coste fijo.** Es independiente de los años de vida que esté operando la central y hay que añadirle, además, el **coste total de gestionar material radiactivo** que, por el contrario, sí depende de los años de vida que esté en funcionamiento la instalación.

En estos momentos, **todavía existe un gran desfase entre el dinero disponible** para hacer frente al desmantelamiento y lo que exige el proceso. España no está todavía bien preparada: la financiación disponible no alcanza el 30% de la necesaria. El porcentaje es el más bajo de los nueve países europeos occidentales para los que se dispone de información y solo los antiguos países del Este presentan porcentajes inferiores.



La empresa pública encargada de gestionar los desmantelamientos, Enresa, **ha recaudado de las eléctricas más de 6.000 millones**, pero necesita más de 19.000 para un desmantelamiento completo que se extendería hasta 2085.

Subida de tasas

Para cubrir el déficit, el Gobierno aprobó una subida de las tasas nucleares a las eléctricas a partir de enero de 2020. La subida ha hecho crujir las estructuras. **Foro Nuclear, la asociación que agrupa a eléctricas y empresas con intereses en el sector**, ha pedido **revisar la fiscalidad que grava la generación nuclear** para garantizar su viabilidad. La referencia es la negociación del Gobierno francés con la Comisión Europea para que autorice a las centrales francesas -58 reactores que suministran el 70% de la electricidad- el cobro de un precio fijo de entre 45 y 50 euros MWh que cubra sus costes.

Las empresas presionan para que el Gobierno abra la mano si quiere que los planes se cumplan sin sobresaltos. Según el presidente de Foro Nuclear, Ignacio Araluce, en 2020 los impuestos y tasas pagadas por las centrales se situaron en torno a los 21 euros MWh. **Esa cantidad supuso el 61% de los ingresos del mercado.** Con el 39% restante, las instalaciones sólo cubrieron una parte de los costes operativos, pero nada de las amortizaciones de inversiones. La conclusión de las empresas: **la situación no es sostenible** y el calendario pactado hace dos años está en el aire.

Endesa formaliza la candidatura de la planta de hidrógeno de As Pontes a los fondos europeos

Lavozdeg Galicia.es, 15 de marzo de 2021

La compañía presenta una carta de interés para desarrollar hasta 17 proyectos candidatos a las ayudas para la recuperación, cuatro de ellos para Galicia.

Ya lo había anunciado, pero acaba de formalizar el proyecto. **Endesa** ha presentado ante el Ministerio para la Transición Ecológica una carta de interés para desarrollar hasta 17 proyectos candidatos a los fondos europeos para la recuperación. Llevan aparejados más de 40.400 nuevos puestos de trabajo y suman una inversión asociada de 3.600 millones.

Entre ellos se encuentran cuatro para Galicia, **todos situados entre Ferrol y As Pontes**, donde la compañía cuenta con una terminal portuaria para la descarga de hulla y una central de carbón, que planea apagar este verano próximo.

La alternativa industrial al cierre será la construcción de una fábrica de hidrógeno verde, presupuestada en 740 millones. Esa inversión incluirá seis parques eólicos nuevos en la zona, con los que generará la electricidad suficiente para que pueda funcionar la terminal.

Las previsiones que maneja la empresa son que las obras de la **planta de hidrógeno renovable** podrían comenzar en enero del 2023, y finalizar en diciembre del 2024. En la construcción trabajarán alrededor de 120 personas. Además, entre julio del 2023 y diciembre del 2024 instalará seis parques eólicos de 611 megavatios de potencia.

Requerirán de una inversión de 611 millones y su ejecución dará ocupación a unos 1.600 trabajadores. Una vez terminadas todas estas infraestructuras, sostendrán 130 empleos: cien en la planta y otros 30 en los parques.



Ese es el **proyecto principal de Endesa para Galicia** candidato a obtener financiación europea. Pero hay tres más. Como la reconversión de la terminal del **puerto exterior de Ferrol**, en la que descarga carbón, para adaptarla a otras mercancías cuando el negocio desaparezca. **También la repotenciación de parques eólicos que opera en la zona, la instalación de compensadores síncronos para la integración de energía** del viento en la red y la revalorización de las 260.000 toneladas de residuos que generará el desmantelamiento de la central térmica, según detallaron fuentes de **Endesa**.

Reciclaje de baterías en León

La compañía destacó también los proyectos presentados para la reconversión de la comarca leonesa de Compostilla, también afectada por el **cierre de una central de carbón**. Para ahí también está prevista una fábrica de hidrógeno verde, pero más pequeña que la de As Pontes; una planta de reciclaje de baterías de coches eléctricos y otra de palas de aerogeneradores.

El ministerio dirigido por **Teresa Ribera** lanzó a finales de enero esta nueva convocatoria de expresión de interés para fomentar la economía circular en el ámbito de la empresa, enmarcada dentro del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia impulsado por el Gobierno para reactivar la economía frente a la pandemia.

Estas manifestaciones de interés son el primer paso para que las **empresas** presenten sus propuestas y proyectos y así acceder a los 140.000 millones que comprometió la UE con España.

Endesa ha apostado por concentrar los recursos en las comarcas afectadas por los cierres de centrales de carbón «para seguir manteniendo el valor de los activos». Además de As Pontes y Compostilla, la eléctrica opta a construir otra planta de hidrógeno verde en **Teruel**.

Teresa Ribera apoya la opa de IFM sobre Naturgy... que conduce al troceo de la compañía

Sorprendente defensa del fondo australiano por parte de la vicepresidenta ecologista: no es cortoplacista. O sea, no ve problema en que trocee una empresa estratégica española.

En la rueda de prensa posterior al Consejo de Ministros de este martes, **Teresa Ribera** ha apoyado sin ambages la oferta de **IFM** sobre el 22,689% de **Naturgy**,... una operación que se lanzó el pasado 26 de enero, urdida por **Javier de Jaime**, cabeza visible de CVC en España, y que conduce al troceo de la compañía. Algo con lo que el fondo australiano junto al británico **CVC** y el estadounidense **GIP** -que controlan el 20,7% y el 20,6% del capital de Naturgy, respectivamente- ya chantajea a la energética.

Ante la pregunta de *Hispanidad*, la vicepresidenta cuarta y ministra de Transición Ecológica y Reto Demográfico, que tiene la responsabilidad en materia energética dentro del **Gobierno Sánchez**, ha hecho una sorprendente defensa del fondo australiano.

En primer lugar, ha destacado que “no es algo infrecuente que haya fondos que tengan una parte importante en el capital de empresas cotizadas en una economía de mercado como es la nuestra”. Segundo, ha afirmado que el perfil de IFM “es el de un fondo de pensiones de trabajadores de un sindicato australiano que aspira a **inversiones estables y prolongadas en el tiempo**, no es el perfil de fondos de capital riesgo con comportamientos más cortoplacistas”.

IFM gestiona los ahorros de jubilación de más de 11 millones de australianos, pero como gestora de fondos se dedica a muchas más cosas: invierte en infraestructuras, deuda, acciones cotizadas y capital privado.



Al hilo de esta defensa, conviene *poner los puntos sobre las íes*. Es verdad que IFM tiene relación con pensiones, de hecho, gestiona los ahorros de jubilación de más de 11 millones de australianos y es una de las 30 empresas más importantes de fondos de pensiones de dicho país. Sin embargo, no sólo es eso, **como gestora de fondos se dedica a muchas más cosas**: invierte en infraestructuras, deuda, acciones cotizadas y capital privado. Asimismo, IFM pertenece a la clase de fondos que invierte y controla la gestión... aunque, por ahora, diga que no quiere control.

Claro que Ribera parece que también se ha dejado influir por el hecho de que sea una oferta generosa en importe (5.060 millones de euros)... y en publicidad, con bastantes anuncios en medios de comunicación donde IFM aparece como **inversores de largo plazo en energías renovables**, justamente las preferidas de la vicepresidenta ecologista. Sin embargo, *no es oro todo lo que reluce*, sino que más bien estamos ante un sofisma (razón o argumento falso con apariencia de verdad): si IFM logra entrar en Naturgy, no puede ser cortoplacista, porque al ser una empresa estratégica no puede vender todo de una vez, por tanto, optaría por el troceo e iría vendiendo a trozos. Esa sería la única forma que tendría de amortizar la inversión, ya que no lo podría hacer vía dividendo ordinario o plusvalía... y máxime cuando el principal accionista (Criteria) no es el que quieren vender. Eso sí, hace una semana, tras la Junta de Accionistas, el presidente y CEO de Naturgy, **Francisco Reynés**, al ser preguntado por *Hispanidad* afirmó que IFM tendría otras opciones, además del troceo: “discrepo de que la única forma de rentabilizar la inversión sería la venta de activos, pues se logra gestionando adecuadamente los activos y negocios. La rentabilidad no depende de quién es el accionista sino de lo bien o de lo mal que gestione el negocio”.

IFM no puede vender todo de una vez, por tanto, optaría por el troceo e iría vendiendo a trozos. Esa sería la única forma que tendría de amortizar la inversión, ya que no lo podría hacer vía dividendo ordinario o vía plusvalía.

Volvamos a las palabras de Ribera, porque aún hay más. Se ha referido a Naturgy como “una empresa absolutamente crítica, que tiene activos críticos del sistema (entre ellos, contratos de gas, por ejemplo, con Argelia) y una posición importante en la distribución de gas y en la seguridad de suministro”. Aunque debería tener en cuenta que suena mucho mejor empresa estratégica, que es lo que es Naturgy, que “crítica”. Por todo ello, “debemos velar porque todo funcione con completo **respeto por los consumidores y por la seguridad del sistema energético**”, ha añadido. Y por si todo lo anterior no fuera suficiente, Ribera ha puesto *la guinda al pastel*: “detectamos una confianza en nuestra economía, un interés importante de inversores internacionales por invertir en nuestro país. Y eso, en todo caso, es una buena noticia”.

Ante este panorama, parece que dentro de La Moncloa van ganando, por ahora, los partidarios a favor de la oferta de IFM. Recuerden que en el Gobierno hay división ante esta operación: por un lado, está la parte económica que lidera la vicepresidenta tercera y ministra de Asuntos Económicos y Transformación Digital, **Nadia Calviño**, defiende que no se puede prescindir de capital extranjero y menos en estos momentos de crisis económica; y por otro, el aparato político que dirige **Iván Redondo** opta por el no, dado que no ve bien que haya manos foráneas en empresas estratégicas.

Será muy socialista y muy verde, pero a Teresa Ribera parece gustarle el capitalismo depredador

Tras el apoyo de Ribera, parece que gana enteros la opción de un sí a la oferta de IFM, pero con condiciones: es decir, se prohibiría la venta de activos estratégicos (como los contratos de suministro de gas o la red de distribución), pero no la del resto (generación, ciclo combinado, etc.). Estos se trocearían y se venderían.

En Naturgy se dice que la vicepresidenta ecologista les odia, porque, entre otros aspectos, parte de su negocio está ligado a los hidrocarburos (en concreto, al gas natural). Ya saben que sólo le gustan los molinillos de viento y las placas solares... y que también ha puesto fecha de caducidad a los reactores nucleares a pesar de que producen electricidad libre de CO₂.

Lo dicho: Teresa Ribera, será muy socialista y muy verde, pero a Teresa Ribera parece gustarle el capitalismo depredador, el capitalismo salvaje de los fondos. Otra progre-verde-capitalista.



desde 1977,
manteniendo
nuestra esencia

Nos importan las PERSONAS
Igualdad, Solidaridad, Conciliación, Salud, Seguridad, Desarrollo, ...

Creemos en la NEGOCIACIÓN
Formación, Salario, Jornada, Competencias, Propuestas, Alternativas, ...

Trabajamos por UN FUTURO MEJOR
Empleo, Trabajo, Protección, Pensiones, Soluciones, Garantías...



SIE SINDICATO FUERTE E INDEPENDIENTE DEL SECTOR ENERGETICO
SIEMPRE CON LOS TRABAJADORES, EN DEFENSA DE SUS DERECHOS